

СВОБОДА И ТРУДЪ

Общественно-экономическая, политическая и литературная газета. Выходит ежедневно в Минусинскъ.

Посвящается преимущественно интересамъ трудовых классовъ и нуждамъ мѣстнаго края.

Подписная плата на 1 годъ 8 рублей, 9 мѣс. 6 р. 50 к., 6 мѣс. 4 р. 30 к., 3 мѣс. 2 р. 25 к., 1 мѣс. 80 коп.

Плата за объявленія:

За строку петита впереди текста 15 коп. позади 10 коп.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Правленіе Минусинскаго Городскаго Общественнаго Банка

Доводитъ до свѣдѣнія, что Городскимъ Банкомъ производятся слѣдующія операціи: учетъ векселей, приемъ въ залогъ бумагъ недвижимыхъ имуществъ въ г. Минусинскѣ, драгоценныхъ вещей и разныхъ товаровъ, приемъ векселей на кассо и комиссію, а также приемъ вкладовъ срочныхъ, безсрочныхъ и на простой текущей счетъ.

Правленіе

Правленіе Минусинскаго Союза военно-увѣчныхъ

проситъ товарищей раненныхъ и больныхъ волновъ на Общее Собраніе въ Субботу 6 мая с. г. въ помѣщеніе параллельныхъ классовъ д. Музея по Михайловской улицѣ рядомъ съ Музеемъ къ 6 часамъ вечера.

Колбасная М. Е. Кузнеченкова.

Переведена съ 5 го мая на прежнее мѣсто въ домъ Старцева. Съ почтеніемъ къ г. г. уважаемымъ покупателямъ.

М. Е. Кузнеченковъ.

ГРАЖДАНЕ!

Съ 1-го мая будетъ открытъ Очагъ въ помѣщеніи 1-го приходскаго училища для дѣтей волновъ. Слѣдуетъ требовать дѣтскія кровати, качалки. Если у кого есть свободная, то проситъ уступить ее для дѣтей волновъ. Комитетъ проситъ на поддержаніе на дѣтскіе дѣла. За предсѣдателя комитета по призрѣнію семей призванныхъ на войну Я. Шомесова

г. Красноярскъ Воскресная ул. д. Ставропольскаго противъ банка Взаимнаго Кредита

Магазинъ Л. А. ВАСИЛЬЕВОЙ.

Чай кирпичи, фамильный, кофе жареное и сырое молка и марьянныя. Сабза, вишня, куряга, вермишель, спички, папиросы разныхъ сортовъ, бумага раскурочная и оберточная, томатъ, перецъ, горчица и проч. тов.

ВРАЧЪ

М. В. Книжниковъ.

Гоголевская улица № 48 рядомъ съ аптекой Е. Н. Мартыновой.

Пріемъ больныхъ отъ 4 до 6 ч. в. 8—20

ВРАЧЪ

Е. Э. ЗАЛЛЕ.

Женскія, внутреннія, дѣтскія болѣзни. Пріемъ больныхъ отъ 11—12 ч. дня и съ 4 до 5 ч. в.

Михайловская ул. д. Чуруксаевой противъ Евхаріальной свѣчной лавки.

Сѣмной торговлей И. П. БЕДРО

Съ послѣдней почтой получена новая партія БАХЧЕВНЫХЪ и ОГОРОДНЫХЪ СѢМЯНЪ.

Дѣла продовольственныхъ

Въ Россіи во многихъ городахъ начинается голодь. Недостатокъ хлѣба и кормовыхъ продуктовъ для лошадей начинаетъ ощущаться и въ арміи. Цѣлый рядъ общественныхъ организацій обращался къ крестьянамъ съ воззваніями везти хлѣбъ къ станціямъ и пристанямъ. Съ такими воззваніями обращалось Временное Правительство, Петроградскій Советъ Солдатскихъ и Рабочихъ Депутатовъ, Всероссийскій Крестьянскій съездъ, обращался цѣлый рядъ мѣстныхъ общественныхъ организацій. Обращеній было много, но плодотворныхъ отъ нихъ мало.

И это происходитъ очень часто совсемъ не потому, что крестьяне не хотятъ давать излишки своего хлѣба. Причины здѣсь совсемъ иного порядка. Мы не будемъ ходитъ да-

леко за примѣрами и возьмемъ нашь Минусинскій уездъ. Запасы хлѣба въ немъ есть и онъ много можетъ дать для арміи и для городовъ, но много ли онъ даетъ на самомъ дѣлѣ? Приходится сказать, что мало и очень мало.

Извѣстно, что нѣкоторыя сельскія общества сдѣлали крупныя пожертвованія хлѣбомъ для нуждъ арміи, всякій знаетъ, что закупить въ Минусинскомъ уездѣ можно сотни тысячъ пудовъ. Но недостаточно сдѣлать пожертвованіе недостаточно имѣть свободный, могущій быть купленнымъ хлѣбъ, нужно еще, что бы этотъ хлѣбъ былъ свезенъ и направленъ по назначенію, — нужна организація, которая вела бы это сложное и ответственное дѣло. Фактически такой организаціи у насъ почти нѣтъ. Въ Минусинскѣ сейчасъ есть два продовольственныхъ Комитета — городской и уездный. Но что они

дѣлаютъ?

У уезднаго Комитета нѣтъ средствъ, нѣтъ людей. Городской Комитетъ вопиетъ: „нѣтъ людей“! Прошло почти два мѣсяца, какъ состоялось рѣшеніе образовать комитетъ и до сего времени онъ еще не образованъ. Нѣтъ работниковъ. Нѣтъ вообще людей, хотя просто интересующихся общественными дѣлами. Оба комитета не могутъ ничего сдѣлать и они не виноваты. Но кто виноватъ?

Людей, интересующихся политической теперь сколько угодно людей, обсуждающихъ политическіе вопросы и выносящихъ резолюціи, теперь и перечестъ нельзя, но какъ мало до убожества мало такихъ, которыя не останавливались бы только на резолюціяхъ и дѣлали бы настоящее дѣло. Все ударилось въ область безконечныхъ словопрений и бѣгутъ отъ сухой и скучной работы. Чѣмъ дѣлать!

Все воззванія твердятъ въ одинъ голосъ, что голодь въ городахъ и въ арміи ведетъ къ неизбежной контръ-революціи, все соглашаются съ этимъ и никто пальцемъ о палець не хочетъ ударить для того, чтобы взяться за дѣло, за сухую и скучную работу.

Психологически это понятно. Дѣло по формѣ своей не можетъ быть столь революціоннымъ какъ слово. Теперь вся Россія переживаетъ старинную болѣзнь: все стараются быть какъ можно лѣвѣе, хотя бы даже лѣвѣе здраваго смысла. Слово терпится все и оно какую угодно лѣвизну выдержать можетъ. Иное дѣло работа. Она не можетъ блудить подобно легкому слову и требуетъ строгаго плана и выдержки. Въ ней не мѣсто порывамъ и соревнованію быть какъ можно лѣвѣе, она направляется и определяется тѣми условіями, въ какія поставлена. Вышла изъ этихъ условій, она разрушается. Всякій практическій работникъ, поэтому крѣпко держится за определенный планъ и систему въ работѣ и за это его теперь такъ легко обвиняютъ въ реакционности.

Дешевое обвиненіе! Но такое обвиненіе дѣйствуетъ и не у всякаго хватаетъ силъ выслушивать его каждый день. Руки опускаются, валится работа, и дѣло стоитъ, и слышится вопль: нѣтъ людей, нѣтъ работниковъ! И одновременно съ этимъ словомъ, крайнія революціонныя слова и самыя крайнія резолюціи, къ которымъ не относятся серьезно даже тѣ, кто ихъ выносили.

Развѣ это не признаки полной разрухи? Развѣ при такомъ положеніи города и армія могутъ быть обеспечены хлѣбомъ? Нѣтъ, и все это неизбежно ведетъ къ контръ-революціи, къ неизбежному торжеству темныхъ силъ.

Для революціи нужно не слово, а дѣло, котораго у насъ пока еще нѣтъ.

Дѣла продовольственныхъ. Но что о нихъ можно сказать, когда они такъ переплелись со всеми дѣлами другими, что отделить невозможно. Говорить о продовольственномъ вопросѣ, приходится трактовать

вать повально не о хлѣбѣ, и способахъ, обеспечивающихъ снабженіе городовъ и арміи, но о томъ повальномъ блудсловіи, которое заразило страну и грозитъ ее погубить совсемъ.

А. ЯКОВЛЕВЪ.



ТЕЛЕГРАММЫ

Петроградскаго агентства.

ВОЙНА.

Русскій фронтъ.

Офиц. сообщеніе Ставки 1/2. Западный и румынскій фронты. Обычная перестрѣлка, поиски развѣдчиковъ и дѣйствія летчиковъ. Кавказскій фронтъ. Южнѣ Эрзинджана у горы Келеръ—Ками послѣ упорнаго боя одна нашихъ ротъ была потѣснена Курдами. Отбита попытка Курдовъ наступать у Бѣзулира юго-восточнѣ Эрзинджана. Въ мессопотаміи подъ натискомъ превосходныхъ силъ турокъ наши части отошли на лѣвый берегъ Дялы.

Дѣйствія летчиковъ.

На Ковельскомъ направленіи у Руджи нашей артиллеріей сбитъ германскій самолетъ, упавшій въ распоряженіи противника. Сообщеніе Ставки 2 мая. Западный и румынскій фронты. Перестрѣлка и поиски развѣдчиковъ.

Кавказскій фронтъ.

Въ Мессопотаміи 28 апрѣля. Наши части вновь переправились черезъ р. Дялу у Джугура съверше Ханькина, но въ дальнѣйшемъ передвиженіи встрѣтили сильное сопротивление съверше Кабри—Кабира и вынуждены были отойти назадъ.

Дѣйствія летчиковъ.

Корнетомъ Гельшеромъ сбитъ германскій самолетъ, который упалъ въ районѣ расположенія противника у Большовце, нашимъ летчикомъ сброшены бомбы въ Бурштынѣ.

Наступленіе союзниковъ.

ЛОНДОНЪ, 30 апрѣля. Офиц. сообщеніе британской квартиры во Франціи.

30 апрѣля къ востоку отъ Бюлекура неприятель предпринималъ контръатаки, но отраженъ со значительными потерями. Австраліискіе войска 10 дней защищаютъ и удерживаютъ позиціи на этомъ участкѣ, отразили 12 ожесточенныхъ контръатакъ. Большая часть Бюлекура въ нашихъ рукахъ. Въ воздушномъ бою сбито пять германскихъ аэроплановъ 6 другихъ принуждены опуститься. Мы недосчитываемся шести аэроплановъ.

Отставка Гучкова.

Офиц. Петроградъ, приказъ по арміи и флоту 30 апрѣля 1917 г.

Сложивъ съ себя обязанности военнаго и морского министра, поручаю временное управление военнымъ министерствомъ генералу отъ артиллеріи Манниковскому, а за его выѣздомъ въ Ставку временно генералъ лейтенантъ Новицкому, и морскимъ министерствомъ контръ адмиралу Кедрову.

Подписалъ военный и морской министръ О. Гучковъ.

ПО РОССИИ

РЕВЕЛЬ, 1 мая. Ревельскій Совѣтъ Рабочихъ и Военныхъ Депутатовъ, имѣя въ виду, что разъединеніе арміи, на національныя части неизбежно вызоветъ и отъ части уже вызвало рознь, среди солдатъ, разныхъ національностей, что въ частности комплектованіе эстонскихъ батальоновъ правильно принимается какъ привилегія Эстонскихъ солдатъ, что слѣдуетъ разсматривать какъ контръ-революционную попытку буржуазіи, во главѣ которой стоятъ Временное Правительство, съ дѣлю внести расколъ въ революционную армію, считать необходимымъ немедленное расформированіе Эстонскаго полка въ предѣлахъ Эстляндской губерніи и близкаго фронта по усмотрѣнію Штаба крѣпости и находить образованіе національныхъ батальоновъ нежелательнымъ.

БЕНДЕРЫ, 1 мая. Въ селѣ Спен, по постановленію схода разтерзанъ на части дѣсной сторожъ, заподозренный въ убійствѣ двухъ поселянъ, безъ исповѣди священника. Сторожъ клался въ своей невиновности.

РАСТОВЪ-НА-ДОНУ, На окраинахъ города произошелъ рядъ схватокъ милиціи и солдатъ съ грабителями. Ранены 2 солдата и одинъ грабитель. Шайка, вооруженная дальнобойными револьверами, скрылась въ галереяхъ кирпичныхъ загодовъ, которые окружены войсками и милиціей. Шайка, имѣя большой запасъ патроновъ, поддерживаетъ все время интенсивный огонь.

СЕВАСТОПОЛЬ, 1 мая. Прибыли делегаты арміи съ фронта съ дѣлю провозгласить тревожные слухи, что Черноморскій флотъ, гарнизонъ и рабочіе ведутъ себя неспокойно, делегаты убѣдились, что работы въ порту ведутся съ надлежащей энергіей. Порядокъ, единеніе, спокойствіе и боевая готовность въ войскѣ и судовѣ поразили делегатовъ, заявившихъ, что слухи появившихся на фронтѣ, очевидно распространяются провокаторами.

МИНСКЪ, 29 апрѣля. Въ нашемъ Вѣстникѣ органѣ штаба главнокомандующаго арміями западнаго фронта напечатано о результатахъ братанія съ немцами. Борьба съ этимъ зломъ командованія и войсковыхъ комитетовъ принесла положительные результаты. Въ окопахъ не вездѣ понимаютъ гибельное значеніе братанія. Въ некоторыхъ мѣстахъ оно продолжается, немцы вывѣдывая все нужное, ничего не говорятъ о себѣ. Случай передачи нашихъ военныхъ тайнъ установленъ немцами въ последнее время стали много быстрее осведомляться о событіяхъ внутри Россіи. Цѣль—выяснить наступленія долгожданнаго момента забрать Россію голыми руками.

НОВОЧЕРКАСКЪ, 29 апрѣля. Выступили на фронтѣ первая маршировыя роты содѣйствовавшія перевороту.

ТИФЛИСЪ, 29 апрѣля. На съѣздѣ делегатовъ кавказской арміи с. д. меньшевики призывалъ къ поддержкѣ Временнаго Правительства. Противъ Временнаго Правительства выступили с. д. большевики и федералы. Членъ Думы Чхекели, выступившій отъ имени Петроградскаго Совѣта Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ, сказалъ, что нѣтъ конкретныхъ фактовъ, указывающихъ на отступленіе Временнаго Правительства отъ возвышенной имъ рани программы, проведеніе кой въ жизнь контролируется росейской демократіей въ лицѣ Совѣта Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ и горячо призывалъ съѣздъ къ поддержкѣ Временнаго Правительства.

ЖИТОМИРЪ, 30 апрѣля. Крестьяне раззорили немецкіе волонеры, уничтожаются дѣла, мѣльницы Андришевскій. Сходъ проситъ удалить протоиерея Равицкаго, защитившаго въ деревнѣ старый режимъ. Вопросъ объ удаленіи на покой архіепископа Евлогія въ губернскомъ исполнительномъ комитетѣ за отсутствіемъ кворума снятъ съ очереди. Поляки по тактическимъ соображеніямъ отказались принять участіе въ обсужденіи вопроса.

УРГА, 30 апрѣля. На собраніи гражданъ пререканія по поводу пребыванія въ Монголіи Орлова и Хюнона, Консульскій конвой защищалъ этихъ чиновъ Консульства. Колонисты требовали немедленнаго удаленія ихъ.

ЮРЬЕВЪ, 1 Мая. Въ ночь на 30 апрѣля солдатами и частными лицами раз-

громленъ заводъ пива и портера. Напитки расхищены и уничтожены. Вечеремъ 10 апрѣля сажены дрожжевые и спиртовой склады. Порядкѣ возстановленъ. Участвовавшие въ погромахъ арестуются. По распоряженію комитета Солдатскихъ и Рабочихъ Депутатовъ уничтожены все запасы алкоголя въ городѣ около 30, тысячь ведеръ.

ОМСКЪ, 1 мая. Общимъ собраніемъ Омскаго областного военно промышленнаго комитета председателями Тюменскаго, Ишимскаго, Барнаульскаго, Бійскаго, Ялголовскаго, Семипалатинскаго, Новониколаевскаго, Павлодарскаго, Тарскаго, Петропавловскаго и Курагинскаго уѣздныхъ комитетовъ, представителя Томскаго, Красноярскаго и Забайкальскаго областныхъ комитетовъ восстановлено: война должна быть доведена до побѣды надъ немецкимъ милитаризмомъ. Миръ долженъ быть заключенъ съ народами враждебныхъ странъ на началахъ самоопредѣленія национальностей, въ полномъ согласіи съ демократіями союзныхъ странъ. Общее собраніе выражаетъ временному правительству полное довѣріе и заявляетъ, что будетъ поддерживать его какъ въ этой борьбѣ, такъ и въ работѣ по укрѣпленію свободъ и созыву учредительнаго собранія на возвышенныхъ временнымъ правительствомъ въ согласіи съ совѣтомъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ основанія. Общимъ собраніемъ отклонена внесенная рабочей группой съѣзда военнопромышленныхъ комитетовъ Западной Сибири резолюція, требовавшая, чтобы миръ былъ заключенъ на условіи ясно заявленнаго Временнымъ правительствомъ отказа безъ аннексіи и контрбанды съ правомъ самоопредѣленія народностей и чтобы временное правительство поддерживать постольку, постольку оно дѣйствуетъ въ согласіи съ совѣтомъ Рабочихъ и Солдатскихъ и крестьянскихъ Депутатовъ.

ЛУКОЙНОВЪ, 1-го мая. За отсутствіемъ овса содержатели земскихъ станцій отказываются отъ почтовой гонимы завезомостью кормить лошадей. Осуществленный комитетъ постановилъ ходатайствовать объ отпускѣ тысячи пудовъ овса изъ кормовыхъ запасовъ.

ВЛАДИВОСТОКЪ, 1-го мая. Въ Николаевскѣ усурійскомъ сняты съ проходившаго поѣзда по требованію пассажировъ и публики пять эмигрантовъ за призваніе къ противодѣйствію временному Правительству и обращенію къ солдатамъ съ призывомъ сложить оружіе. Железнодорожные комиссары просили Хабаровскій Совѣтъ Рабочихъ и военныхъ Депутатовъ предупредить эмигрантовъ о возможныхъ послѣдствіяхъ обращеній, экспессовъ.

ОДЕССА, 27-го апрѣля. Сенаторъ Трегубовъ привлекаетъ къ ответственности Пеллака, Мачокова, Федорова и Альберта по статьямъ, предусматривающимъ растрату, подлоги и воздѣйствіе власти.

ОДЕССА, 3 апрѣля. Собраніе объединенія еврейскаго студентства постановило протестовать противъ истязаній евреевъ въ Яссахъ и другихъ мѣстностяхъ Румыніи, требовать право свободы и пользоваться роднымъ языкомъ и предоставить полныя права. Резолюція послана Милокову и петроградскому совѣту рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ. Собраніе, къ которому присоединились солдаты, учащіеся среднѣйшій школы и народъ направилась по центральнымъ улицамъ къ зданію румынскаго консульства и вручили консулу резолюцію, которую тотъ обещалъ передать королю и прибавилъ, что король обещалъ евреямъ равноправіе въ текущую сессию парламента. Свыше 1000 присутствующихъ на лекціи диспутъ въ театрѣ, ознакомившись съ ужаснымъ положеніемъ евреевъ въ Румыніи, вынесли резолюцію ооратиться къ политическимъ группамъ Еврейства, по требованію немедленнаго воздѣйствія на Румынію въ смыслѣ радикальнаго измѣненія положенія евреевъ. Румынскія газеты сообщаютъ, что вождь румынскихъ реакціонеровъ антисемитовъ ооратился къ русскимъ войскамъ съ воззваніемъ не выѣзжать въ дѣла Румыніи, восхваляя дѣятельность румынскаго парламента, стъ ваго на путь демократическихъ реформъ.

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Нью-Йоркъ, 1-го мая. Экспрезидентъ Штатовъ Тафтъ произнесъ рѣчь въ университетскомъ клубѣ въ Вашингтонѣ, гдѣ указалъ, что Штаты ожидаютъ возможность такихъ же военныхъ затрудненій, какія испытываетъ Европа. Намъ можетъ быть придется принести жертвы, подобныя жертвамъ Франціи и Англіи, нашъ противникъ ооладаетъ величайшими военными силами, которыя не утратили за все время войны. Слова „мы должны побѣдить“ подразумѣваютъ не только фипансовыя и морскія потерь, но и повышеніе налоговъ, сокращеніе продовольственныхъ раціоновъ, болѣе экономное ихъ разпределеніе и также необходимости принести въ жертву

нашихъ лучшихъ людей.

СТОКГОЛЬМЪ, 1-го мая. Въ скре-сенъ открылся конгрессъ социалистовъ-радикаловъ, имѣющей дѣлю учрежденіе въ Швеціи новой социалдемократической партіи. На конгрессѣ присутствовали 200, делегатовъ въ качествѣ представителей трехсотъ социалдемократическихъ организацій, насчитывающихъ до 30000, членовъ. Единогласно безъ преній рѣшено образовать новую партію, названіе которой пока не установлено.

СТОКГОЛЬМЪ, 29 апрѣля. По общему Вольфа переговоры о продолженіи дѣятельности американской организаціи по оказанію помощи въ Бельги закончены. Обезпечено снабженіе продовольствіемъ оккупированной Бельги и сѣверной Франціи. Бюро организаціи въ Нью-Йоркѣ, Лондонѣ и Роттердамѣ. Въ оккупированныхъ мѣстностяхъ все американскіе граждане замѣнены нейтральными. Повидому регулярный подвозъ продовольствія обезпеченъ.

КОПЕНГАГЕНЪ, 19 апрѣля. Сегодня въ Хорсередскій лагерь прибыла третья партія болыныхъ русскихъ военнопленныхъ въ составѣ 160.

Коалиціонное министерство.

ПЕТРОГРАДЪ, 1 мая. Подъ предѣлительствомъ Чхеидзе состоялось засѣданіе исполнительнаго комитета совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ, посвященное обсужденію вопроса о создавшемся положеніи вещей. Послѣ обмена мнѣній въ исполнительномъ комитетѣ и по фракціямъ въ отдѣльности, исполнительнаго комитетомъ большинствомъ 41 голоса трудовиковъ народныхъ социалистовъ, социалистовъ революціонеровъ, меньшевиковъ социаль демократовъ противъ 19 голосовъ большековъ и меньшевикова интернационалистовъ, при 2 воздержавшихся социаль революціонеровъ, высказался за разрѣшеніе въ положительномъ смыслѣ по вопросу о вступленіи представителей социалистическихъ партій въ составъ Временнаго Правительства.

Во временномъ комитетѣ думы подъ предѣлительствомъ Родзанко состоялось обменъ мнѣній по вопросу о положеніи, создавшимся съ уходомъ Гучкова изъ состава Временнаго Правительства. Никакихъ рѣшеній въ засѣданіи не принято. Нѣкоторые представители Временнаго комитета высказывались въ пользу пополненія нынѣшняго состава правительства представителями отъ социалистической партіи.

Синодъ постановилъ уволить на покой архіепископа Харьковскаго Антонія, назначивъ ему мѣстопрѣбыванія Балаамскій монастырь.

Обращеніе Врем. Правит.

Временное Правительство напоминаетъ, что свои возрѣнія на современное политическое положеніе оно изложило въ опубликованномъ 26 апрѣля сего года обращеніи къ населенію выполненіи согласіи съ А. И. Гучковымъ въ этомъ обращеніи Временное Правительство совершенно открыто и опредѣленно заявило странѣ, что государство въ опасности и что для спасенія его необходимо напряженія всѣхъ живыхъ силъ страны и полное довѣріе къ власти. Тогда же правительствомъ было единодушно рѣшено сдѣлать все, возможное для привлеченія въ свой составъ тѣхъ творческихъ силъ, которыя еще не участвовали въ отвѣтственной государственной работѣ. Не ожидая разрѣшенія этого вопроса А. И. Гучковъ призналъ для себя возможнымъ единоличнымъ выходомъ изъ состава временнаго правительства сложить съ себя отвѣтственность за судьбу Россіи, отдавая себѣ ясный отчетъ въ тѣхъ опасностяхъ, которыя стоятъ въ настоящее время передъ Россіей послѣ испытанныхъ ею потрясеній. Временное Правительство по долгу совѣсти не считаетъ себя въ правѣ сложить съ себя бремя власти, остается на своемъ посту Временное правительство вѣрить, что съ привлеченіемъ къ

отвѣтственной государственной работѣ новыхъ представителей демократіи, возстанетъ единство и полнота власти въ которыхъ страна найдеть свое спасеніе.

Норма необходимаго земельного обезпеченія въ условіяхъ хозяйства Енисейской губерніи.

Для опредѣленія размѣра земельного обезпеченія, необходимаго для *трудового хозяйства*, исходятъ изъ двухъ основаній. Во 1-хъ, полагаютъ, что хозяйство должно располагать такимъ количествомъ земли, которое бы позволило полностью использовать рабочую силу членовъ семьи. Это *трудоваа норма*. Во 2-хъ, исходятъ изъ того количества земли, которое необходимо для того, чтобы обезпечить удовлетвореніе потребностей членовъ трудовой хозяйственной единицы. Это *потребительная норма*.

И та, и другая взаимно одна другую корректируютъ.

Большая семья, располагающая большимъ запасомъ рабочей силы, можетъ, несомнѣнно, обработать количество земли, значительно превышающее потребительную норму. Съ другой стороны, другая семья собственными силами не въ состояніи обработать необходимую для обезпеченнаго существованія площадь. Пужно, очевидно, создать какую то комбинированную, идеальную норму, которая въ конечномъ итогѣ всетаки будетъ руководящимъ началомъ, а не общеобязательной реальной величиной. Соотношеніе между двумя нормами должно различаться не только по разнымъ мѣстностямъ, но и для различныхъ культуръ. Потребительная норма при зерновомъ хозяйствѣ, огородническомъ, садоводческомъ или хлопковомъ дудетъ сильно варьировать, какъ будетъ всегда разниа между южно-русскимъ черноземомъ и сѣвернымъ суземомъ, между хлопковыми полями Туркестана и конопляными юга Минусинскаго уѣзда. Напряженность труда также различна.

Все это дѣлаетъ труднымъ установленіе идеальной нормы даже въ мѣстностяхъ съ окрѣпшей въ теченіе вѣковъ культурой и достаточно однообразными климатическими и почвенными условіями. Тѣмъ болѣе затрудненіе должно встрѣтяться въ этомъ отношеніи въ Енисейской губерніи. Въ Россіи въ землѣ вложена значительная масса капитала. Производительность ея устанавлилась. Въ Сибири мы видимъ иное. Земли еще здѣсь исклуктурны. Отличны и естественно-историческія условія. Часто почвы въ некоторыхъ мѣстностяхъ называются черноземными, но еще акад. Коржинскій констатировалъ, что подъ черноземомъ подразумеваются разнородности дѣсныхъ суглинковъ. Южносибирскія степи оказались не „южно-русскими черноземами“, какъ объ этомъ говорилось въ литературѣ, а „каштановыми почвами“. Климатическія условія не препятствуютъ земледѣльческому хозяйству, но они все таки очень суровы и мало благоприятны. Въ юнѣ случаются иней и сѣвѣжныя пурги даже въ Минусинскомъ уѣздѣ, отъ которыхъ гибнутъ не только хлѣба, но и овцы. Отмѣчается почти періодическое чередованіе засушливыхъ годовъ.

Все это дѣлаетъ урожай невѣрнымъ, а положеніе земледѣльца шаткимъ.

Если въ Россіи крестьянскій будетъ, въ некоторыхъ мѣстностяхъ, сытъ и одѣтъ владѣя 3 дес. земли, то въ Енисейской губерніи на трехъ десятинахъ, какъ говорится, „дѣлать нечего“. Неблагопріятны для земледѣльческаго хозяйства въ Енисейской губерніи и условія рынка. При большомъ урожаѣ хлѣбъ продается за безцѣнокъ. На него, за отсутствіемъ фабрикъ и заводовъ, нѣтъ большого мѣстнаго спроса. Вывозъ изъ преѣлловъ губерніи ограниченъ. Въ Россіи, которая, по преимуществу, производитъ хлѣбъ, спроса на сибирскій не можетъ быть, за исключеніемъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ.

На востокъ приходится ставить таможенныя рогаки противъ ильчжурскаго хлѣба. Везти хлѣбъ по желѣзнымъ дорогамъ къ морскимъ портамъ, чтобы отправить на граничные рынки, очень дорого. Хлѣбъ въ Енисейской губерніи не можетъ выдержать конкуренціи съ російскимъ. За послѣдніе годы большіе надежды возлагались на такъ называемый *сѣверно-морской* путь, по эти надежды едва ли оправдаются. Чтобы отправить весь излишекъ хлѣба сѣвернымъ путемъ, нужно илѣть большую флотилію судовъ, а послѣднюю можно бы имѣть лишь въ томъ случаѣ, если суда работали бы одинаково въ оба конца; это значило бы, что Енисейская губернія должна воз-

мануфактуру и бакалею получать изъ заграницы, т. е. пойти въ набабу въ иностранцы. Кроме того, при отдаленности заграничныхъ закупокъ, платежи слишкомъ задерживались бы, а это для крестьянина, не обладающаго капиталами, чтобы ждать целый годъ, значило бы связываться съ невыгодными кредитными обязательствами. Страховныя премии высоки и также уменьшаютъ выгоду. Наконецъ, нельзя не отметить, что иностранцы не обнаруживаютъ большого тяготения къ нашему хлебу. Ихъ больше соблазняютъ лѣсъ, горныя богатства.

Описанное положение ставитъ сельское хозяйство въ тяжелое положение. И такъ, что крестьянинъ въ урожайные годы продаетъ хлебъ за безцѣнокъ, а въ неурожайные годы самъ его покупаетъ по дорожной цѣнѣ. Поэтому ему нельзя сильно расширять свою запашку и вкладывать капиталъ въ землю. Такія издержки не попятуются пока.

Итакъ, приходится распахивать наиболее легкія орды, выпасывать ихъ, бросать и переходить къ другимъ.

Сибирскій крестьянинъ—надо это помнить—не только пользуется землей, но еще ее постепенно подготавливаетъ для будущаго поколѣнія. На малое количество земли въ Сибирь добровольно никто не пойдетъ, а съ другой стороны тотъ, кто дикую землю превращаетъ въ культурную, рассчитываетъ ее, отговариваетъ отъ тайги заслуживаетъ хотя бы проставленія большого куска земли.

Благополучіе инородцевъ зависитъ не только абсолютно, но и относительно; оно распределяется гораздо равномернѣе между отдельными группами. Это можно видеть изъ слѣдующей таблицы.

На 100 хозяйствъ приходилось хозяйствъ:

Вѣкъ рога. Св. съ 1 г. съ 2-3 г.			
1890	6,1	7,3	16,2
1909	3,4	1,1	5,3
съ 4-9 съ 10 и болѣе.			
1890	30,6	39,3	
1909	15,7	74,3	

Изъ этого видно, что въ 1890 г. лишь приблизительно 2% общаго числа хозяйствъ могло быть признано самостоятельными, въ 1909—около 3% было самостоятельными.

Болѣе подробныя данныя о распределеніи хозяйственной мощи усматриваются изъ слѣдующей таблицы.

Вѣкъ св. съ 1 гол. съ 2-3 съ 4-5 съ 6-9			
1890	3,4	1,1	3,3
1909	25,4	1,1	5,6
10-24 съ 25-49 съ 50-99 100 и бол.			
1890	30,4	23,4	14,5
1909			6,2

Группы безхозяйныхъ и богатей очень незначительны.

Выше было сказано, что данныя о ростѣ благосостоянія требуютъ исправокъ. Последнія заключаются въ слѣдующемъ. Въ 70-хъ и 80-хъ годахъ прошло столѣтіе инородческаго скотоводства пережало болѣею потрясенія. Была чума, истреблявшая массу рогатаго скота; гололеды, засухи, нашествія мышей нѣсколько разъ уменьшали табуны лошадей и стада рогатаго скота. Поэтому изслѣдованіе 1890 г. имѣло дѣло не съ нормальнымъ инородческимъ хозяйствомъ, а съ ослабленнымъ. Особенно должны были быть расшатаны среднія хозяйства. Въ началѣ 900-хъ годовъ были падежи лошадей и скота, но не настолько значительныя, какъ прежде. Они должны были лишь замедлить восстановление инородческаго хозяйства, но въ общемъ можно допустить что къ 1906—1909 г. г. это хозяйство приняло приблизительно нормальные размѣры.

Поэтому, конечно, не безриска—было пр. учтенное въ 1909 г. количество скота за нормальное, и изъ него исхожили для исчисления нормъ необходимаго земельного обеспечения инородческаго населения.

Для опредѣленія необходимой земельной площади, была опредѣлена продуктивность одной десятины выгона въ разное время года и сѣнокоса, а кормовая ежедневная дача опредѣлена въ 26 ф. для рогатаго и молочнаго скота и въ 20 ф. для гулевого, т. е. взяты минимальныя цифры (все виды скота приведены къ 1 единицѣ, которую гаятъ взрослая лошадь). Въ результатѣ получилось, что для прокорма 1 лошади требуется площадь въ 2,6 дес. для Абаканскаго вѣдства и въ 2,5 дес. для Аскизскаго, гдѣ болѣе сѣнокосовъ. Принимая во вниманіе учетную изслѣдованіемъ обеспеченность скотомъ, мы получимъ норму земельного обеспечения для абаканскихъ инородцевъ въ 61,3 дес. и для аскизскихъ—въ 31,3 дес. на 1 д. м. п.

Большинство абаканскихъ инородцевъ получило отъ 30 до 35 дес. уд. з., большинство аскизскихъ 18—20 дес. уд. з. на 1 душу м. п. меньшая часть абаканскихъ инородцевъ получила 40—50 дес. и небольшая группа условно даже 60—67; сѣверная часть аскизскихъ инородцевъ получила надѣлы приближающіяся къ абаканскимъ. Надо принять во вниманіе, что въ цѣлебныя земли зачтены сухія степи въ видѣ дѣлѣного зачета, т. е. известная площадь дѣлѣнкомъ ей зачитывалась въ удобныя земли, а лишь то, что или иной орд. Такъ какъ при скотоводческомъ хозяйствѣ можетъ быть использована не безплодная въ дру-

гихъ отношеніяхъ площадь, то можно сказать, что инородцы получали немного менѣе исчисленной нормы. И за ними при повсемѣльномъ устройствѣ, было стремленіе закрѣпить фактическое пользование.

Отрѣзаны степныя пространства, которыя въ послѣдніе годы было рѣшено использовать для отвода арендныхъ степей для крупныхъ скотоводческихъ хозяйствъ капиталистическаго типа.

При утвержденіи инородческихъ надѣловъ авторами проектовъ и поземельно-устойчивой комиссіей высказывалось пожеланіе, чтобы отрѣзанныя земли были сохранены въ пользованіи инородцевъ, пока они не приведутъ своего хозяйства въ соответствие съ сократившейся площадью земледѣльческой.

Съ этой оговоркой можно сказать, что фактическое землепользованіе инородцевъ, въ настоящихъ условіяхъ находится въ соответствіи съ ихъ хозяйственными потребностями.

На инородческія земли русское населеніе не имѣетъ нужды предъявлять претензіи, они не могутъ быть фондомъ для земледѣльческихъ хозяйствъ. Съ другой стороны помимо оставленія въ распоряженіи инородцевъ отрѣзанныхъ пространствъ можно указать лишь на вопросъ о земельномъ обеспеченіи малоземельныхъ инородцевъ, у которыхъ земли были захвачены соседними русскими населеніемъ, какъ на вопросъ, требующій большого вниманія и изысканности, для своего разрѣшенія.

Все это говорить за то, что норма земельного обеспечения въ Енисейской губерніи должна быть *значительно выше*, чѣмъ въ Европейской Россіи. Съ другой стороны, трудовая норма должна имѣть, въ этихъ условіяхъ, нѣкоторыя отклоненія отъ обычной. Благодаря экстенсивной формѣ хозяйства, располагающагося на повышенномъ количествѣ десятины, но со слабой сравнительной урожайностью, требуется и повышенная затрата рабочей силы и при томъ въ короткіе сроки. Вотъ почему на емный трудъ въ хозяйствѣ сибирскаго крестьянина имѣетъ большое примѣненіе, чѣмъ этого требовалъ бы общій *трудовой строй его хозяйства*. Статистическое изслѣдованіе произведенное 25 лѣтъ тому назадъ, установило, что въ группѣ крестьянъ—старожильцовъ 16% хозяйствъ имѣло годовыхъ работниковъ и 5,3% срочныхъ, но въ той же группѣ 12% хозяйствъ отпускало годовыхъ работниковъ и 1,8%—срочныхъ. Принимая во вниманіе, что въ Красноярскомъ уѣздѣ лишь 15,9% нанимало рабочихъ и отпускало рабочихъ 25,2% и что, очевидно, излишекъ отпуска кель отсюда на неземледѣльческія работы, а также, что въ казачьей группѣ 25,4% хозяйствъ нанимало рабочихъ и лишь 6,8% отпускало ихъ, можно сказать что внутри крестьянской группы былъ обмѣнъ рабочими силами. Въ Сибирской деревнѣ всегда была группа крестьянской буржуазіи широко пользовавшейся наемнымъ трудомъ и строившей на немъ свое хозяйство. Въ этой группѣ были типичныя „хозяева“, имѣвшие въ хозяйствѣ лишь распорядительныя функціи, но лично не вкладывавшіе въ него физическаго труда. Но эта группа никогда не была многочисленна, хотя и пользовалась болѣе всего всѣмъ и вліяніемъ. Въ ея рукахъ сосредоточивалось административная власть (старшины, старосты, выбиралась изъ ея среды, писаря зависѣли отъ нея); такой универсальный промыселъ старой власти какъ извозный, опредѣлявшій, можно сказать, хозяйственную физиономию сибирской деревни, организовалъ этой же группой и вѣдился въ ея рукахъ. И все тамъ трудовой хозяйствѣ и тогда представляли крестьянскую массу. А впоследствии земельная буржуазія подверглась процессу разложения, верхъ ея перешелъ въ ряды селѣскаго торговаго класса а низъ въ составъ рядового крестьянина.

Но рядовой крестьянинъ, предводитель тишинаго грудного хозяйства, нуждается въ настоящихъ условіяхъ хозяйствования, въ *наемномъ трудѣ*. Наемный трудъ это лѣшь трудъ не члена семьи, не могущей своими силами „управиться“ со страдой. Обычно хозяинъ приглашаетъ *за опредѣленную плату* „на помочь“ односельчанъ. Онъ ихъ убогаетъ, но это фактически хозяйскія харчи. Такъ видоизменился ставный міровой, общинный обычай „помочи“.

Гнетъ полицейско-самодержавнаго строя всей своей тяжестью давитъ на хозяйственный строй деревни, задерживая и направляя здоровые процессы. Несомнѣнно крестьянское трудовое хозяйство не можетъ замкнуться въ себя. Лишь большая семья представляющая въ сущности небольшую общину, можетъ быть до нѣкоторой степени самодовольной хозяйственной единицей и обходиться безъ входящей со стороны рабочей силы. Средняя семья не можетъ безъ нея обойтись. Выходъ въ предѣлахъ нормальнаго трудового хозяйства можетъ быть лишь *въ сторону артельное, кооператива*. Но до послѣдняго времени хозяйственная эволюція въ эту сторону наталкивалась на полицейскія рогаки. Различныя видоизмѣненія наемнаго труда яв-

лялись неизбѣжнымъ выходомъ, хотя и находились въ видимомъ противорѣчій со стороны крестьянскаго трудового хозяйства, являясь, въ сущности, видомъ элементарной кооператива, осуществляемой въ несоответствующей формѣ чужды—продажи труда.

Все это указываетъ на чрезвычайную сложность и трудность вопроса о минимумѣ и максимумѣ земельного обеспечения въ рамкахъ трудового крестьянскаго хозяйства въ Енисейской губерніи. Можно только сказать, что нормы російскія здѣсь *будутъ неприложимы*.

На въ Енисейской губерніи господствуютъ два типа хозяйства, а не одинъ. Это, во первыхъ, обычное крестьянское, земледѣльческое; а во вторыхъ—скотоводческое. Наиболѣе типичнымъ представителемъ хозяйства второй категоріи является инородческое населеніе сѣверной части Минусинскаго уѣзда, т. е. Абаканскіе инородцы. Но оно не искъ юридически достояніе инородцевъ. Частъ русскаго населенія Новоселовской и знаменской волости ведетъ тождественное хозяйство (особенно казаки); и обратно—часть инородцевъ Аскизской волости ведетъ земледѣльческое хозяйство не отличающееся отъ крестьянскаго.

Если трудно опредѣлять безспорную норму земельного обеспечения для земледѣльческаго хозяйства, то гораздо труднѣе это сдѣлать въ отношеніи скотоводческаго. Мы попробуемъ лишь приблизиться къ разрѣшенію этого вопроса, исходя изъ эмпирическихъ данныхъ отдѣльно для земледѣльческаго и скотоводческаго хозяйства.

Наблюденія правда не сопровождающіяся точнымъ научно-статистическимъ учетомъ говорить, что въ Енисейской губерніи самостоятельное крестьянское хозяйство должно обладать приблизительно 15 дес. мягкой пашни. Крестьянинъ имѣющій менѣе 15 десъ рѣдко можетъ быть признанъ вполне самостоятельнымъ хозяиномъ. Обычно въ этомъ случаѣ онъ занимается какиибудь промысломъ или на кого-нибудь работаетъ. Такъ говорятъ наблюденыя. Второе наблюдение подтверждаемое и цифрами и общими мнѣніемъ крестьянъ, заключается въ томъ, что чисто зерновое хозяйство въ Енисейской губерніи невозможно уже въ силу тѣхъ „общихъ“ естественно-историческихъ и экономическихъ условій, о которыхъ сказано выше. Крестьянъ считаютъ что ихъ основное хозяйство складается изъ *земледѣльческаго и скотоводческаго*. Для послѣдняго нуженъ достаточный запасъ сѣнокосовъ и выгонныхъ земель. Затѣмъ въ условіяхъ залежнаго хозяйства пока нуженъ запасъ не разработанныхъ земель. Чтобы прокормить скотъ среднему хозяину нужно приблизительно 0-15 дес. и около этого свѣжей земли въ запасѣ.

Поземельное устройство на основаніи закона 23 мая 1896 года должно было закрѣпить *фактическое землепользованіе* за устрояемымъ населеніемъ въ предѣлахъ за лѣтними поспѣваніями установленной этимъ закономъ 15 десятичной нормы. Если включили значительныя земельныя отрѣзки у Минусинскъ и отъ части Ачинскихъ инородцевъ (около 600 тысячъ дес.) то въ 1914 году изъ крестьянскаго пользования было изъято столько же сколько прирѣзано казенныхъ земель (91/1 тыс. дес.) при этомъ отрѣзанные земли въ значительнѣйшей части уцѣлѣли на прирѣзку къ малоземельнымъ селеніямъ. Вся площадь закрѣпленная въ земельныхъ надѣлахъ сѣлскаго населенія равнялась къ 1914 году 4140990 кв. Слѣдовательно можно прямо говорить о закрѣпленіи именно фактическаго пользования. Какими же размѣрами опредѣляется это фактическое пользование? По Красноярскому уѣзду на одну административную душу м. п. приходится 13,6 дес. въ Ачинскомъ—14,4 п. въ Минусинскомъ—15,5. Менѣе 10 дес. получили по тремъ уѣздамъ 25 селеній отъ 10 до 13 дес. отъ 13 до 15—355 и свыше 15 дес.—44. Слѣдовательно 13—15 десятичный надѣлъ надо считать среднимъ и относительно и обоснованно. Это даетъ на хозяйство приблизительно 40 дес. что отвѣчаетъ тому количеству земли, которое нужно какъ мы видели для самостоятельнаго крестьянскаго хозяйства въ Енисейской губерніи въ настоящихъ условіяхъ.

Отсюда нужно сдѣлать выводъ что нарушать фактическое землепользованіе въ Енисейской губерніи въ сторону уменьшенія или увеличенія нѣтъ настоятельной надобности. Если что нужно, то лишь *прити* на помощь небольшой группѣ селеній получившихъ надѣлы менѣе 10 дес. и а дущу. Иногда впрочемъ малоземельные фактически напр. въ Н. Буланкѣ Минусинскаго уѣзда, гдѣ на душу считается 8 дес. уг. земли, но въ действительности значительная часть населенія земледѣльствомъ не занимается и въ этомъ селеніи не живетъ *). Мѣропріятія должны направиться въ сторону экономическаго промышленнаго развитія созданія мѣстныхъ рынковъ улучше-

*) Надо, конечно, учитывать, что со времени отвода надѣловъ нѣкоторымъ селеніямъ прошло до 20 лѣтъ; населеніе возросло, а условія хозяйства не измѣнились. Поэтому въ чисто сельскихъ общинахъ, не обладающихъ достаточнымъ земельнымъ обеспеченіемъ, должны войти и такіе,

которые рѣше получили выше 10, а иногда и выше 13 дес.

подъ способствъ веденія сельскаго хозяйства и условій труда видѣнія началъ кооперативныхъ артельныхъ и т. д. Мы, конечно остаемся лишь въ сферѣ экономики и не говоримъ здѣсь объ административно-хозяйственныхъ строѣ и общахъ культурно-образовательныхъ средствахъ.

Вопросъ о поравненіи можетъ ставитъ—ся въ настоящее время лишь въ предѣлахъ отдѣльныхъ общинъ.

Теперь обратимся къ скотоводческому населенію. Какъ мы уже указывали, выработка потребительной нормы въ отношеніи этого населенія должна представить затрудненія. Нужно, прежде всего, опредѣлить какиибудь количество смота и какого должно обладать хозяйство, признаваемое самостоятельнымъ и несущее признаки трудового. Видъ, порода, качества скота въ зависимости отъ условій хозяйствования должно оказывать значительное вліяніе на расчеты.

Затѣмъ надо опредѣлить, какое количество земли и какой требуется для содержанія необходимаго для самостоятельнаго хозяйства скота. Здѣсь еще болѣе просторъ для варьяцій. Сухая степь, степныя и луговые сѣнокосы, наличность скопцевъ и водопоя и т. д. все это можетъ комбинироваться въ самыхъ разнообразныхъ сочетаніяхъ.

Что касается трудовой нормы, то учесть площадь, на которую распространяется личный трудъ скотовода и трудъ его семьи, еще болѣе затруднительно чѣмъ опредѣлить площадь, которая необходима для содержанія обеспечивающаго удовлетворенія личныхъ и хозяйственныхъ потребностей количества скота. И здѣсь придется подойти къ приблизительному предѣльному земельной нормы на основаніи реальныхъ, действительныхъ условій скотоводческаго хозяйства въ Енисейской губерніи.

Какъ известно, скотоводческія хозяйства приурочиваются степному и горно-степному райомамъ лѣвобережной половины Минусинскаго уѣзда, характеризующейся сухими почвами, сухостью климата орошеніемъ. Земледѣльемъ здѣсь возможно лишь въ ближайшихъ къ Абакану и Енисею мѣстностяхъ при условіи искусственнаго орошенія. Поэтому земледѣлю болѣе развито въ южной части, гдѣ многоводныя рѣчки Аскизъ. Есь и Теня позволяютъ развить значительныя сѣти оросительныхъ канавъ.

Инородческое населеніе было подвергнуто поземельному устройству. Предварительно оно дважды было обследовано въ статистико-экономическомъ отношеніи. На основаніи данныхъ этихъ изслѣдованій былъ сдѣланъ опытъ опредѣленія нормъ необходимаго земельного обеспечения скотоводческаго населения.

Указанныя два изслѣдованія были раздѣлены 17—20 годами (1890—92 г. г. и 1909—1910 г. г.) И вотъ сравненіе данныхъ этихъ изслѣдованій показало, что 1) общія обеспеченности скотомъ возросла, 2) Улучшилось скотоводческое хозяйство и 3) благосостояніе среди инородческаго населенія равномернѣе распределяемо между отдѣльными группами. Эти обстоятельства должны быть особо отмѣчены, потому что только при ихъ наличности можно говорить о поддержаніи скотоводческихъ хозяйствъ и ихъ правъ на обеспеченное существованіе.

По бывшему Абаканскому вѣдомству, гдѣ скотоводческое хозяйство сохранилось въ наиболѣе чистомъ видѣ а земледѣлю возможно лишь спорадически, количество скота за 20 лѣтъ, возросло съ 186 106 гол. до 413 062 гол. ; въ 1890 г. на 100 д. о. п. приходилось 1890 голъ въ переводѣ на крупный, въ 1909—3071. Далѣе мы внесемъ нѣкоторыя поправки, которыя укажутъ, что относительный ростъ благосостоянія не былъ такъ громаденъ, но его можно признать несомнѣннымъ и значительнымъ.

Если мы обратимся къ составу скота, то мы и здѣсь также отъ найдемъ прогрессъ.

На 100 головъ всякаго скота въ переводѣ на крупный (10 головъ мелк. за 1 гол. вр.) приходилось:

Лоп. вр. рога. св. овецъ ковъ итого			
1890	51,1	34,3	14,6
1909	37,1	45,0	17,9

Это значитъ, что наиболѣе примитивная форма скотоводства—табуная, содержаніе лошадей, не требующее почти запасовъ сѣна, рѣшительно уступало мѣсто разведенію рогатаго скота и отчасти овцеводству. На это указываютъ и данныя въ собранномъ сѣнѣ. Въ 1890 г. было собрано 1 395. 100 п. сѣна, въ 1909—4.962 500 п. (хотя на 1 гол. скота „запасъ сѣна, уменьшился; въ 1890—39 п., въ 1909—31 п., что указываетъ на отставаніе рабочей силы сравнительно съ развитіемъ хозяйства).

Крестьянскій съездъ.

На 13 Мая Временнымъ Уѣзднымъ Комитетомъ Общественной Базы (онъ составляется уѣздное собраніе уполномоченныхъ отъ волостныхъ комитетовъ).

Электротелеграфъ

„ЗАРЯ“

Съ 4-го мая Идетъ новая программа картинъ. ЧАСЪ ВОЗМЕЗДІЯ НАСТАЛЪ

Сильная драма въ 4-хъ частяхъ.

СВЕРХЪ ПРОГРАММЫ

Который Комическая.

Начало съ 7 час. ввч.

Скоро! Скоро!

монопольно! исключительный босний сезонъ изданіе скоб- левскаго Комитета: „Умеръ бедняга въ болыицѣ военной“ — блгае- вал картина изъ русской жизни разыграна при участіи 3-хъ полковъ войскъ съ участіемъ Салтыкова.

Оно должно будетъ рассмотреть слѣ- дующіе вопросы:

1. Организация Уѣднаго Комитета Общественной Безопасности.
2. О мѣстной самоуправленія
3. Организация крестьянскаго союза
4. Доклады съ мѣстъ.
5. Тенушія дѣла.

Послѣ составленія программъ съѣзда было опубликовано постановленіе Временнаго Правительства о мѣстномъ земскомъ самоуправленіи. Поэтому съѣзду приходится имѣть сужденіе о способахъ проведенія въ жизнь основъ этого самоуправления. Его значение въ такомъ случаѣ для уѣзда усугубляется. Присутствіе на немъ возможно болѣе значительнаго числа отъ уѣзда чрезвычайнаго важно. Надо думать, что уѣздъ въ лицѣ своихъ волостныхъ комитетовъ, привлечетъ всѣхъ своихъ представителей и приметъ самое дѣятельное участіе въ работахъ съѣзда. Этого требуютъ ин- тересы всего уѣзда, интересъ всего населенія.

Что случилось?

Съ прїѣздомъ людей съ фронта и у насъ въ Минусинѣ появились новости, которыя взволновали весь Минусинскъ, а Минусинскій комитетъ Безопасности просто поставили въ тупикъ.

Да и какъ не станешь въ тупикъ, когда въ маленькомъ Минусинскѣ начинаются, болыія событія и тѣмъ болѣе что начаты были они безъ вѣдома комитета и даже противъ его желанія. Дѣло въ томъ, что нѣкоторые „благожелатели“ Ми- нусинска не пропустили случая воспользо- ваться скопленіемъ. Здѣсь прїѣхавшихъ въ отпускъ солдатъ и призывающихся изъ уѣзда на переосвидѣтельствованіе и болыого числа воиновъ.

Благожелатели повели усиден- ную агитацию среди прїѣзжихъ, что Минусинскъ въ опасности, что въ Минусинскѣ и Комитетъ реакцион- ный и что онъ потворствуетъ пре- ступникамъ противъ отечества, что нѣкоторые члены знаютъ гдѣ хра- нятся пулеметы, да скрываютъ ихъ и проч. проч. а сами въ это же время читали записочки кого нужно арестовать, но не подумавъ, читатель, что арестовать тѣхъ, кто уклоняется отъ службы, вѣтъ... — а тѣхъ кто, по ихъ мнѣнію, плохой человекъ не чи- номыкъ даже. Для насъ, ясно тутъ дѣло личныхъ счетовъ благожелате- лей.

Нужно считать за счастье для Минусинска, что предложенное не было принято за чистую монету и прїѣзжие воины своевременно обрати- ли вниманіе на многообразіе этихъ слуховъ и рѣшили прежде выяснитъ въ чемъ дѣло. Счастье минусинскихъ гражданъ, что не дали полностью проявиться злымъ и темнымъ начи- наніямъ благожелателей. А если бы не предупредили этого зла, что же тогда было бы! Кто могъ бы быть гарантированъ отъ ареста и изове- нія! Конечно никто. Вѣдь дошло бы до того, что стоило комунибудь бы сказать, что такого то нужно арес- товать и, къ нему ворвались бы въ неприкосновенное жилище и арес- товали бы и, еще хуже, извели бы его.

Какъ же это произошло, что въ Минусинскѣ гдѣ есть комитетъ избранный болыицтвомъ горожанъ- гдѣ есть советъ Солдатскій и Ра- бочихъ Депутатовъ, могли появля- ся такіе печальныя событія! Поче- му молчали граждане, когда ихъ

избранниковъ обливали всякими не- правдами! Неужели же всякія цель- ные слухи могутъ колебать довѣріе къ тѣмъ, кого народъ самъ избираетъ?

Почему эти „благожелатели“ не обратились къ комитету съ ука- заніемъ, гдѣ ютится зло и неправ- да? Не потому ли, что они знали что комитетъ прежде возмется за разслѣдованіе такихъ сообщеній и сразу же выяснитъ ихъ полную живость? Поэтому то „благожелате- ли“ и начали дѣйствовать изъ за- ума.

Но граждане, если вы будете и въ будущемъ слушать и вѣрить этимъ слухамъ то помните, что ни- кто изъ насъ не будетъ гарантиро- ванъ отъ насилія и тогда ужъ нель- я будетъ надеяться на маршальную жизнь не только города, но и уѣзда; Дайте только силу гражданства и скоренитъ его будетъ поти невозможно...

Долгъ каждаго изъ гражданъ бороться съ насиліемъ и зломъ и разсвѣтать темныя и нелыные слу- хи.

„Благожелатели“ обвиняли ко- митетъ въ томъ, что Р. буду гово- рить только объ одномъ слухѣ такъ какъ мое слово о немъ, мнѣ кажется, имѣетъ знаніе „Благожелатели“ обвиняли комитетъ въ томъ, что у него было 30000 рублей для расходовъ на политичес- кихъ амнистированныхъ усин- цевъ и эти 30000 руб. куда то ка- нули. Кто же это обвинялъ? Да просто одинъ изъ толпы, и ему позволяли врать. 30000 имѣлъ комитетъ! Даравъ жь это не нелыная ложь! Какъ же тогда Минусинскій комитетъ— рѣшался осъждать телегра- ммами Красноярскій комитетъ, Иркутскую т ю р е м н у ю ин- спекцію и даже министра юстиціи! Кроме того, какъ же комитетъ рѣ- шился устраивать подписку въ го- родѣ въ пользу амнистированныхъ?

Вѣдь нельзя же никакъ допу- стить, чтобы никто не зналъ о томъ, что въ комитетѣ есть деньги. Я же знаю, что дѣйствительно въ коми- тете не было и нѣтъ денегъ. Ибо совместно съ комитетомъ посылаемъ телеграммы о томъ, чтобы выслали хотя бы десять тысячъ рублей на нужды амнистированныхъ и до сихъ поръ ни откуда нѣтъ ответа, а значить нѣтъ денегъ. Но это одно обвиненіе, вѣдь комитетъ въ чемъ только не обвиняли эти неизвѣстные „благожелатели“.

Повторю, граждане, что нашъ долгъ аша святая обязанность по- мочь комитету въ его работѣ, а не слушать ложныхъ обвинителей которыя стремятся внести дезоргани- зацию въ спокойную общественную жизнь помните, что у насъ есть ор- ганизация, которая всегда придуть къ Вамъ на помощь при первомъ вашемъ зовѣ.

Не допускайте же ненужныхъ и отвратительныхъ извѣненій, ибо это явленія стараго порядка. Можно осудить къ любому наказанію, но нельзя дѣлать кулачной расправы мы дѣти и сыны, свободной Россіи а не варвары и дикари! Личной ме- сти, личнымъ счетамъ нѣтъ мѣста тамъ, гдѣ идетъ дружная братская работа, для счастья родины отъ ко- торой зависитъ счастье всего міра.

Помните, что мы граждане, а

не рабы!

Уполномоченный отъ амнистирован- ныхъ Усинцевъ *Ж. Мирошниковъ*.

Отъ Редакціи. Послѣ того, какъ всѣ три мѣстныхъ газеты дали оцѣнку прішедшимъ въ Минусинскъ со- бытіямъ, послѣ того, какъ было ус- тановлено участіе темныхъ силъ въ этихъ событіяхъ, среди бывшихъ каторжанъ У инской колесной доро- ги выяснилась потребность выска- зать по свое отношенію къ прішед- шимъ событіямъ, отвѣчаять себя отъ тѣхъ темныхъ силъ, которыя ихъ вызвали. Въ прошломъ номерѣ нашей газеты социалистъ революціо- неръ Екимовъ пригласилъ всѣхъ мѣстныхъ носителей социалистиче- скихъ ученій организованно высту- пить съ протестомъ противъ насилій, учиненныхъ въ прошлые пе- чальные дни. Первый откликъ на этотъ призывъ дали бывшіе уголов- ные каторжане. Они проявили свое гражданское пониманіе прішед- шихъ печальныхъ событий и смѣло его высказали. Пусть же послужитъ этотъ примѣръ бывшихъ каторжанъ примѣромъ для свободныхъ граж- данъ, пусть и они скажутъ свое слово.

Проволочность сельскихъ комитетовъ.

Въ редакціи часто поступаютъ за- просы при какихъ условіяхъ слѣдуетъ счита- ть сельскіе комитеты проволочными.

Отвѣчаемъ— Уѣзнымъ Комитетамъ Об- щественной Безопасности была разслана подробная инструкция, точно и опредѣлен- но указывающая каковыя парякомъ должны производиться выборы въ сельскіе Коми- теты. Если выборы производятся вопре- ки этой инструкціи, считаются неправиль- ными. Кроме того, если кто изъ гражданъ полагаетъ, что выборы произведены при нарушеніи инструкціи Уѣднаго Комитета, за нимъ имѣется право обжалованія въ Уѣзныи Комитетъ произведенныхъ выбо- ровъ. Комитетъ будетъ радъ если такія заявленія будутъ къ нему поступать.

Номимо этой, на основаніи указаній, полученныхъ нами отъ Уѣднаго Комитета, разъясненіемъ, что для выборовъ въ сель- скіе комитеты должно обязательно пригда- щаться все населеніе— мужчины и женщ- ны— и оно избираетъ комитетъ. Собраніе правомочно для выборовъ независимо отъ числа явившихся на Собраніе, ибо прину- дительными мѣрами заставлять населеніе принимать участіе въ его собственныхъ дѣ- лахъ нельзя. Но если населеніе остается недовольнымъ выборомъ произведеннымъ, болыицтвомъ гражданъ и гражда- ность, хотя опубликованы выборы были всѣ они могутъ обратиться въ Уѣзныи Коми- тетъ о назначеніи новыхъ выборовъ, из- бранныхъ Новомъ Комитетомъ. Но до подобнаго заявленія и до рѣшенія по нему Уѣднаго Комитета, избранный сельскій Комитетъ считается законнымъ.

Въ выборахъ могутъ принимать уча- стіе и временно проживающіе въ селахъ.

Въ волостныя собранія для избранія волостныхъ Комитетовъ избирается по 1 представителю отъ каждыхъ 20 избирате- лей села. Они уже избираютъ волостной Комитетъ.

Письмо въ редакцію.

М. Г.
Господинъ Редакторъ!
Прошу дать мѣсто отвѣту бывшему курагинскому врачу Б. А. Виршилло.
Въ № 40 газеты „Свобода и трудъ“ напечатано письмо врача Виршилло при- званнаго, что хотя обыскъ у него и

былъ произведенъ, но злоупотребленій не установлено, и что онъ запросилъ редакцію о фамилии неразборчиво расписав- шагоса автора замѣтки для привлеченія къ его отвѣтственности.

Прошли ваши золотые денечки г. Виршилло, когда вы, обкрадывая лечеб- ницу, и никто не смѣлъ молвить слова, боясь быть привлеченнымъ къ отвѣтствен- ности за клевету.

Нѣтъ болыше Щеголятовыхъ, те- перь безпристрастный судъ Керенскаго скажетъ вамъ свое правдивое слово.

Я заявляю, что Курагинскимъ коми- тетомъ общ. безоп. исполнѣ былъ устано- вленъ фактъ вашихъ злоупотребленій, и только благодаря наличию доказательствъ мировой судья 4 уч. Минус. уѣзда согла- сился произвести у васъ обыскъ, иначе онъ уклонялся въ виду административной гарантіи, которая пока еще не отменена. Обыскъ болыше побавалъ, чѣмъ уне- миналось въ замѣтѣ № 27, и чтобы васъ не затрудняли въ поискахъ автора замѣтки, смѣлъ заявить вамъ, г. Вир- шилло, что авторомъ являюсь я, предст- авитель Курагинскаго волостнаго комитета Б. Н. Грягеля.

Отъ редакціи.

Редакція отказалась назвать автора замѣтки о врачѣ Виршилло и предложи- ла ему обратиться въ судъ для привле- ченія редакціи и корреспондента къ суду по обвиненію въ клеветѣ. По скольку из- вѣстно редакціи, г. Виршилло не смѣлъ для себя удобныхъ прибавить къ судеб- ному разбирательству, хотя и общалъ это въ своемъ откровеннѣ письмѣ. А по- ра бы, если то не была только пустня слова...

Редакторъ *к. в. Кузнецовъ*

Издатель *г. в. „Сотрудникъ“.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Контормщикъ съ многолѣтней практикой, знающій веденіе счетовод- ства по двойной Итальянской бухгалтеріи и те- рибѣе дѣло имѣетъ службу. Адресъ въ редакціи

Продается домъ Большая ул., домъ Окунева. 12—20

сдается благоустроенная дача на Тагаро- комъ озерѣ, справятся улица Але- ксандра Ц-го домъ 30 у. К. М. Иванова.

отдается квартира верхъ каменнаго дома 6 комната Шиндлина уг. Бол- шой и Бюковской.

готовлю въ гимназію, учительскую и духо- вную семинарію и друпя учебныя заведенія ул. Александра Ц д. № 9

нужна квартира 4 или 5 комнатъ, предложе- ныя прошу послать. Гоголевскую ук- МАР Админіуму Надзирателю.

нужны въ Минусинскую Троицкую церковь трапезники.

учитель И. Ф. Коцетевъ готовитъ изъ осен- нямъ экзаменамъ. ул. Александра Ц 69.

продаются 450 пуд. подсолнечнаго шени- чной муки 300 пудъ гречушлой крупы 70 пуд. Чуевская ул. соб. домъ А. Г. Шиф- мовъ.

случайно продается домашняя мебель. Офи- церская ул. домъ Момана № 27

Отдается комната Большая улица, д. № 19, Рязанова.

Въ магазинѣ торговля домъ Семени Иванковъ. Рогозинскій и Ко имѣется въ продажѣ вар- тія золота одисубки.

продается дубовое кресло, аппаратъ для выжаранія, пивная машинка рога и домашнія вещи. ул. Александра Ц д. № 14

СВѢЖЕЙ олесъ „ДОЛЛАРЪ“, высокой натурн а урожайности предлагаются Ми- нусинское с. х. О-во.

ИЩУ мѣсто лица нанявшаго солдата стар- ший унт. Офицера спроститъ Береговай ул. домъ. Вязова. опр. Морозова.

Въ школѣ кройки и шитья при Мартыановскомъ дѣтскомъ пріютѣ.

(Соборная площадь мал. домъ пріюта) въ Воскресенскѣ 7 сего мая, въ 12 час. дня, послѣ молбна, будетъ открыта выставка и продажа рукодѣльныхъ работъ ученицъ школы Комитетъ пріюта.