

ИРКУТСКІЯ

ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отвѣтъ на статью, помѣщенную въ № 1 Ирр. ВѢд. 1859 Б. М. Куртукоев.

Нѣсколько замечаній на статью, помѣщенную въ 47 № Ирр. ВѢд. 1859 Н. Б.

По поводу сравненія двухъ способовъ промывки золота.

ОТВѢТЪ НА СТАТЬЮ, ПОМѢЩЕН- НУЮ ВЪ № 1 ИРР. ВѢД. 1859 г.

Въ № 1-мъ Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостей сего 1859 г. какой-то г. NN въ статьѣ изъ Красноярскаго округа, отъ 15 Декабря 1858 г., одобряя помѣщенныя уже въ сихъ Вѣдомостяхъ статьи о разныхъ продажахъ и злоупотребленіяхъ должностныхъ и другихъ лицъ, приносить и свою лепту на распространеніе гласности. Но къ сожалѣнію въ статьѣ г. NN столь полезная гласность о злоупотребленіяхъ должностныхъ лицъ вышла уже изъ границъ приличія, добросовѣстности и здраваго смысла и приняла все формы постыдной, бездоказательной клеветы. Читая немногословную статью г. NN объ одной особѣ, хорошо всѣмъ здѣсь известной и названной въ статьѣ трудолюбиваго распространителя гласности, г. NN, спекуляторомъ-специалистомъ,

должно замѣтить, что рассказы г. NN о выгодахъ, извлекаемыхъ этимъ спекуляторомъ-специалистомъ изъ отдачи въ наемъ цеховыхъ людей подрячкамъ, есть ничто иное какъ повтореніе опровергнутой уже клеветы, побудившей въ 1857 и 1858 годахъ обратить на это обстоятельство вниманіе высшаго начальства; вслѣдствіе чего было дознано, что злоупотребленіе цеховыми людьми дѣлалось не спекуляторомъ-специалистомъ, а тамъ частными лицами, которыя имѣютъ полное право требовать себя въ услуженіе цеховыхъ людей. — Другой рассказъ г. NN о каменномъ домикѣ того же спекулятора-специалиста заставляетъ невольно улыбнуться и удивляться смелости такъ открыто лгать предъ цѣлымъ міромъ. Этотъ каменный домикъ, въ полномъ смыслѣ слова — домикъ, а въ настоящее время развалины, построены назадъ семидеять 30, во времена блаженной и басноу-

дешевизны, когда въ Красноярске даже не существовало названія „цѣлковый“. Прочіе рассказы г. N N, въ томъ числѣ и о туго-набитой кубышкѣ, столь мелки, что не требуютъ даже и опроверженія. Удивляюсь только одному, какимъ образомъ судьба привела г. N N въ бесѣду съ есмьнопоселенцами и вообще съ людьми низшаго сословія, сосланными за преступленія въ Сибирь: ибо подобныя свиданія о вымышленныхъ доходахъ туго-набитой кубышки г. N N не могъ болѣе почеркнуть не изъ чьихъ устъ, какъ изъ устъ вышеприведеннаго мною класса людей, для которыхъ, можно смѣло сказать, нѣтъ ничего святаго! Вообще вся статья г. N N вполне заслуживаетъ отвѣтъ Чацкаго изъ известной комедіи А. С. Грибоедова: „послушай; ври, да знай же мѣру.“ Но какъ господинъ трудолюбивый распространитель гласности, прикрываясь своимъ N N, пишетъ еще, что будто-бы слѣдующія чрезъ Красноярскъ партіи сибирскихъ, вмѣсто новой теплой одежды, нерѣдко снабжаются старою, отобранною въ дѣтніе мѣсяцы и, разумеется, не записанною на приходъ, а новую персону посылаетъ продать на толкучкѣ, или передаетъ подрядчику; и какъ эта галичатья расвется уже не одного спекулятора—спеціалиста, но и другихъ должностныхъ лицъ, бывающихъ при свидѣтельствѣ и одѣваніи партій сибирскихъ, а именно: партіоннаго офицера, который принимаетъ всю одежду на свою отвѣтственность и росписывается въ партіонномъ спискѣ,

Губернскаго Стряпчача, Офицера Корпуса Жандармовъ, Полицеймейстера, отпривающаго партіи, и подрядчика, которымъ въ послѣдніе годы состоялъ вупецъ, занимающій въ Губернскаго городѣ постоянно почетныя должности, какъ человѣкъ пользующійся безупрочною репутаціею, то столь постыдныя во всѣхъ отношеніяхъ выходки и снажателя гласности г. N N нельзя оставить безъ серьезнаго преслѣдованія.

И такъ г. N N приглашаю васъ объявить ваше имя и представить доказательства на все сазанное вами о злоупотребленіяхъ по выдачѣ, продажѣ и передачѣ подрядчику казенной арестантской одежды; въ противномъ случаѣ, я, не входя съ вами ни въ какія дальнѣйшія объясненія, объявлю печатно, во всеуслышаніе Россіи, что вы не удовлетворили мой вызовъ и по всей справедливости заслужили репутацію нагадо, несмыханно-безсовѣстнаго джеца и клеветника.

Б. Куртукоевъ.

НѢСКОЛЬКО ЗАМѢЧАНІЙ НА СТАТЬЮ, ПОМѢЩЕННУЮ ВЪ 47 N: ИРКУТСКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ. 1858 г.

Въ 47 N: Иркутскихъ вѣдомостей помѣщена статья неизвѣстнаго автора, обратившая на себя почти всеобщее вниманіе Иркутской и Енисейской публики. Авторъ старается объяснить причины дороговизны хлѣба въ Енисейской губерніи. Хотя причины дороговизны очевидны: неурожаи про-

шедшихъ двухъ годовъ и отчасти усилившаяся золотопромышленность, привлекшая къ себѣ многихъ провоздигелей; но неизвѣстному автору не захотѣлось признать причины: ему нужны были другія, удовлетворяющія негласной цѣли статьи, которую опредѣлимъ ниже. Авторъ недолго трудится отыскивать: „главнѣйшею виною выродихъ такихъ цѣнъ“,—говоритъ авторъ,—„монополія, т. е. закупы большаго количества хлѣба богатыми лицами и спекуляторами.“

При самомъ началѣ мы уже встречаемъ противорѣчіе, происшедшее или оттого, что авторъ имѣетъ ошибочное понятіе о монополіи, или оттого, что желаетъ найги монополію тамъ, гдѣ ее нѣтъ. Если бы одно или два лица, владѣющія такими цифрами оборотныхъ капиталовъ, которыя превосходили бы способы всѣхъ другихъ лицъ, вздумали поручить своимъ агентамъ или комиссіонерамъ закупить во всѣхъ мѣстахъ весь наличный хлѣбъ и ожидали времени, когда потребность хлѣба увеличится до наивысшей степени, и тогда лишь пустили его въ продажу,—то очевидно—цена хлѣба зависла бы совершенно отъ ихъ произвола,—это была бы монополія. Но если закупы производятся нѣсколькими богатыми лицами и спекуляторами, какъ говоритъ самъ авторъ; слѣдовательно, между этими лицами непременно является совмѣстничество, конкуренція. А при совмѣстничествѣ и конкуренціи, уравнивающими цѣну, монополіи быть не можетъ; то ясно, что продажа хлѣба

въ этомъ случаѣ имѣетъ характеръ торговли или правильной спекуляціи, что почти одно и то же потому, что хотя и есть различіе между торговлей и правильной спекуляціей, но границы, разделяющія ихъ весьма тонки и неустойчивы, и она взаимно увлекаются одна другою.

Далѣе авторъ говоритъ: „такъ, напримѣръ, мнѣ очень хорошо известно, что Енисейскіе купцы Фунтасовъ, Стадыриновъ, Гал. Поповъ, Баландинъ и изъ евреевъ—Даниловъ делаютъ закупы до 500-т. пудовъ хлѣба въ разныхъ уѣздахъ, а въ особенности въ хлѣбородномъ уѣздѣ Минусинскомъ. Такіе закупы дѣлаются въ осени каждаго года и сверхъ того даются еще задатки на поставку хлѣба на пристани по Енисею и на слѣдующій годъ. Кроме этихъ отговыхъ закущиковъ, нѣкоторые изъ мѣщанъ и крестьянъ Енисейской губерніи производятъ мелкіе закупы.“

Чего желательно автору—для насъ неопытно. Торговля производится самымъ правильнымъ образомъ. Кто желаетъ заниматься торговлей хлѣба, тотъ и занимается,—никто никому не препятствуетъ. Вышепоименованные купцы закупаютъ хлѣбъ у производителей и въ такомъ количествѣ, какое рассчитываютъ сбыть въ продолженіи года,—что доказывается ежегодными закупками и задатками на слѣдующій годъ. Закупленный хлѣбъ перевозятъ въ городъ, въ которомъ торгуютъ; сохраняютъ его въ лавкахъ или хлѣбныхъ магазинахъ; продаютъ его во всякое время желающему купить, по

ценны, зависящими отъ урожая, количества привоза и количества требованія хлѣба, и, наконецъ, продаваемый хлѣбъ должнаго достоинства. Чего же требовать болѣе? чтобъ купцы продавали хлѣбъ по той цѣнѣ, по которой сами покупали? но такое странное желаніе можетъ прійти только въ нелѣпую голову, неспособную понять самыхъ простыхъ и основныхъ началъ торговли.

Купецъ покупаетъ хлѣбъ у производителей и продаетъ потребителямъ. Въ этомъ посредничествѣ заключается его услуга обществу; разница цѣнъ покупки и продажи—его вознагражденіе. Расходы на перевозъ, храненіе, проценты съ употребленной на закупку суммы, рискъ, трудъ и т. п.,—все это должно быть удовлетворено разницей цѣнъ, и только остатокъ разницы составляетъ его барышъ. Эти операціи, кажется, просты—и услуга душца очевидна.

Авторъ говоритъ, что „причина возвышенія цѣнъ—корыстолюбіе молвополюстовъ, сосредоточившихъ (?) въ ихъ своихъ рукахъ торговлю и думающихъ только объ одномъ, какъ бы сорвать наивозможно большіе барыши.“ Но спросимъ автора: почему въ предшествующіе года хлѣбъ не былъ такъ дорогъ? вѣдь упомянутые авторомъ корыстолюбцы и въ то время, точно также, какъ и теперь, занимались торговлею хлѣба,—отчего же тогда корыстолюбіе ихъ не породило такихъ высокихъ цѣнъ, а именно теперь? „Нѣтъ, г. незабываемый авторъ! причина дороговизны, выставляемая вами, со-

вершенно неосновательна, и хотя въ концѣ своей статьи вы и говорите, что въ сообщенномъ вами высказана сущая истина, но позвольте усумниться. ся не только въ вашей сущей истинѣ, но и въ искренности высказаннаго вами: „Есть другаго рода вредныя и злостныя операціи, — продолжаетъ авторъ:—, которыхъ нельзя отнести въ сферу торговой и промышленной, подобно тому, какъ никто не отвеситъ къ ней грабежъ и воровство, спекуляціи, для которыхъ есть другое, незавидное названіе и противу которыхъ хорошая администрація должна принимать рашительныя мѣры. Укажу на нѣкоторыя изъ здѣшнихъ продажъ. Таковы, напримеръ, закупы хлѣба, производимыя: одинъ волостнымъ головою Сер . . . мѣ другой К . . . мѣ мащаниномъ Вы . . . мѣ (который закупалъ хлѣбъ въ разное время, даже на базарѣ, и весною въ баркѣ сплавилъ въ Енисейскъ), третій—совершаемый компаніей, составившейся изъ волостнаго писаря Н. (*), полява В. и левара В. Эти должностныя лица—голова и писарь, будучи ближайшими начальниками надъ крестьянами и злоупотребляя своею властью, подъ разными цѣнзурными, принуждаютъ крестьянъ привозить къ нимъ хлѣбъ

(*) Если подѣбук. Н. авторъ разумѣетъ Нартова, то этотъ писарь умеръ, оставивъ жену и двухъ сыновей въ бѣдности, которая доказываетъ тѣмъ, что нѣкоторые благотворительныя лица сдѣлали для пособія этому семейству подлинку. Прилѣч. циз.

, и платятъ имъ по 20 до 30 п. за будь" и т. д. Авторъ обвиняетъ К. мащанина Вы - - - въ томъ, что онъ закупалъ хлѣбъ въ разное время, даже на базаръ и сплавилъ весною въ Енисейскъ, и относить это тоже къ числу продѣловъ и въ числу злостныхъ и вредныхъ спекуляцій? Опять мнѣніе, съ которымъ невозможно согласиться.

Въ чемъ же, по мнѣнію автора, заключаются не вредныя и не злостныя спекуляціи?

Купецъ, какъ мы сказали выше, покупаетъ хлѣбъ у производителей и продаетъ потребителямъ того мѣста, гдѣ ведетъ торговлю; спекулянтъ же и у производителей, и у купцовъ, и у самихъ потребителей, и покупаетъ въ то время или въ томъ мѣстѣ, гдѣ цѣны на хлѣбъ низки и когда обыкновенные покупщики не покупаютъ; продаетъ же въ то время или въ томъ мѣстѣ, гдѣ цѣны на хлѣбъ высоки, и продаетъ его не однимъ потребителямъ, но и купцамъ и даже самимъ производителямъ. Въ обоихъ случаяхъ — закупъ и продажа, но разница въ характерѣ ихъ: въ первомъ случаѣ — торговля, во второмъ спекуляція. Купецъ ведетъ върную торговлю, спекулянтъ рискуетъ и за рискъ получаетъ большіе противъ купца барыши.

К. Мащанинъ Вы - - - покупаетъ хлѣбъ, гдѣ онъ дешевле и продаетъ въ мѣстѣ дороговизны. Это самая обыкновенная спекуляція, весьма далекая отъ ажіотерства и неподлежащая сколько

преслѣдованію правительства. (*)

Но авторъ, какъ видно изъ характера статьи, будучи въ злостномъ и вредномъ настроеніи духа, не щадитъ ни правыхъ, ни виноватыхъ. Что же касается должностныхъ лицъ-головы и двухъ писарей, если действительно они злоупотребляютъ властью своею, какъ выставляетъ авторъ, то эти ажіотеры вполне достойны строгаго преслѣдованія правительства. Съ сожалѣніемъ однако должно сознаться, что правительственныя преслѣдованія въ этомъ случаѣ почти безсильны: они могутъ несколько, и то не всегда, уменьшить вредъ ажіотерства; искоренить же его можетъ лишь одно — развитіе народа, общая образованность, гласность, правильные и удобные пути сообщеній и усовершенствованная администрація.

Обратимся въ статью. Незнаемый авторъ вовсе не имѣлъ въ виду своей оглаской принести пользу обществу: въ такомъ случаѣ, не касаясь оскорбительно личностей, онъ положительно обдумалъ бы заданный себя вопросъ о дороговизнѣ и тогда не впалъ бы въ грубыя ошибки, указанныя нами. Многія выраженія автора неумѣстны, оскорбительны и несправед-

(*) Ажіотерство — своего рода монополія, монополія близкаго знакомства со всеми грязными и тайными сторонами торговаго оборота, отважности на всякую неудачу, хотя послѣдствіемъ ее было лишеніе добраго имени, монополія наглости и болѣею частію мошенничества. (Рус. Вѣст.)
Примѣч. авт.

лишь. Какое, например, дело автору до происхождения лиц, упоминаемых в статье? Что хотел автор выразить прибавлением к фамилии Давилова — *изъ сарсабъ*? Кажется прошло время считаться родословными, и подобный упрек доказывает только бессильную злобу, ограниченность и неравность помыслов.

„Видь наши предки Римъ спали! Да вы что сделали такого?“

Въ высшей степени несправедливым и злонамареннымъ является авторъ въ отношеніи дежаря В. Говоря объ аміотерахъ, нажившихся злоупотребленіями, авторъ, въ примарь, приводит дежаря В. Нестаемъ дѣлать выписки грубыхъ и оскорбительныхъ словъ, относящихся до всаки уважаемой личности В; намъ грустно было даже читать эти строки и видѣть до чего можетъ дойти зависть и клевета! И что за ханжество прикрываться маскою благонамаренности, общей пользы, состраданіемъ къ человечеству, выставлять на видъ дороговизну, при думывать монополию, — тогда прямая цель автора была оскорбить и очернить лицъ, выставленныхъ имъ въ статью!!!

Если въ сообщенномъ авторомъ сушая правда, то почему онъ не подписалъ своего имени, приманно выставляя другихъ? ... Не изъ саромности ли? ... Но подобная саромность походить на саромность человека, изъ за — угла бросающаго камень въ ближняго.

Что касается до обвиненій В., то 1) онъ никогда не занимался торго-

влей, и если давалъ капиталъ свой. Б. то именно желая оказать ему помощь, а 2) на упрекъ, будто бы В. забылъ страдающее человечество — достаточно сказать, что этотъ почтенный, сострадательный и хорошо знающій свое дело докторъ являлся во всякое время дни и ночи по первому призыву больного, и не только къ богатымъ лицамъ, но и къ бѣднымъ, которыхъ лечилъ безвозмездно и притомъ на свой счетъ. Вся знающіе В., а въ особенности испытавшіе его участіе и бдительное вниманіе къ страдающему человечеству (а такихъ весьма много) единогласно подтверждаютъ, что все сказанное о В. *сушая* истина.

Н. Б.

ПО ПОВОДУ СРАВНЕНІЯ ДВУХЪ СПОСОБОВЪ ПРОМЫСЛА ЗОЛОТА (*).

При Американскомъ способѣ, равне какъ и при общепринятомъ — необходимо имѣть въ виду зимовыхъ рабочихъ и лошадей, для заготовленія лѣса, — вообще для приготовительныхъ работъ и развѣдки прииска.

Собственно горныя работы могутъ бытъ начаты отнюдь не равне 1-го Іюня; — могутъ продолжаться до 10-го Сентября. При командѣ въ 120 человекъ — нужно не менѣе 8 лошадей.

Изъ 120 человекъ командъ, въ

(*). См. N 4 Ен. Вѣд. „Сонъ“ г. Чиркессинтова.

горныхъ работъ будетъ не менѣе 32 человекъ, а именно: равнолицевъ 9, плашниковъ 4, приручницъ 2, ночуховъ 2, поторжыхъ 4, большихъ 9% (привавъ во вниманіе условия работъ по новому способу) не менѣе 11 человекъ. Поэтому въ горныя работы поступитъ не болѣе 88 человекъ. При хорошихъ условияхъ для шорфа, пласта, воды, плаши, — нельзя полагать на 1 куб. саж. шорфа менѣе 1½ человекъ, — на 1 куб. саж. песковъ — менѣе 2-хъ человекъ, подъ часъ съ помощью лошадей на случай засореній. — При равныхъ толщинахъ шорфа и пласта, полагаю 1 саж. толщины какъ въ то, такъ и другаго, и ширину россыли 20 саж., при томъ имѣя въ виду, вслѣдствіе предположенія хорошихъ условий для работъ, разрушенность шорфа и песковъ, для добычи 20 куб. саж. песковъ — требуется всарыхъ 21,5 куб. саж. шорфа; — а потому для обняженія и промывки 1 куб. саж. песковъ — нужно задолжать 320,375 человекъ. Поэтому съ 1-го Іюня по 10-е Сентября, въ 102 дѣл, 88 человекъ обработаютъ не болѣе 2796 куб. саж. песковъ, въ коихъ, при 30 доллахъ содержанія, получится не болѣе 2 п. 29 ф. шиховаго золота, — за вычетомъ податей в %, на сумму не болѣе 28 612 р. 50 в. с.

По существующимъ для 185½ и 185½ годовъ обстоятельствомъ

на Сѣверной сѣстемѣ, вричтешся расходы: на рабочаго 250 р., на лошадь 540 р., всего же для 120 чел., при 8 лошадяхъ, не менѣе 34 320 р. с.

А потому получивши *убытку* 5707 р. 50 в. с., изъ чего слѣдуетъ, что въ данномъ случаѣ бѣдыши возможны тогда только, когда содержаніе будетъ болѣе 31 дол. въ 100 нудакъ.

Воды не требуется не менѣе 0,007 куб. метр. на куб. саж. песковъ и не менѣе 0,02 куб. метр. на куб. саж. шорфовъ, всаго же не менѣе 6,634125 кубическихъ метровъ въ секунду, плаши въ 4½ раза болѣе прошивъ солараго способа.

При цѣнахъ на хлѣбъ вдвое меньшихъ, выше означенныя работы стоили бы по 210 р. на рабочаго и по 250 р. с. на лошадь, всего 27200 р. с., — что только 1412 р. 50 в. менѣе стоимости добытаго золота, — или, — что всего впроятнѣе, — въ результатѣ нуль.

При условияхъ пожедешаныхъ съ высказанными, по общепринятому способу, безъ устройства движенія по желѣзу, команда въ 120 человекъ, при 56 лошадяхъ, въ шечевіа годовой операци всаруетъ шорфа 4300 куб. саж., добудетъ песковъ 4000 куб. саж., получитъ золота 3 п. 36 ф., на сумму 40950 р. — с.

При цѣнахъ 185½ и 185½ годовъ работы будутъ стоить 60240 р. с., — а потому получивши убытка 19290 р. с. Изъ этого видно

что барыши возможны только при содержаніи превышающемъ 45 долей.

При цѣнахъ на хлѣбъ в фуражѣ, вдвое меньшихъ в сравнитель-

но съ теперешними, работы, предъ симъ означенныя, стоили бы 39200 р. с., — что, при 30 доляхъ содержанія, сводитъ концы съ концами.

Въ перечнѣ статей, вошедшихъ въ Неоф: часть этого №, замѣчена опечатка; нужно читать: „вскольн замѣчаній на статью, помѣщенную въ 47 № При. Вѣд. 1858 г. Н. В.“

Печатать дозволяется, Енисейскій Гражданскій Губернаторъ Падалка.

КРАСНОЯРСКЪ.